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# **შესავალი**

წინამდებარე დოკუმენტი მიზნად ისახავს ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერიისა და მის დაქვემდებარებაში მყოფი იურიდიული პირების კორუფციული რისკების შეფასებას. ახალციხის მუნიციპალიტეტში კორუფციული რისკების შეფასების შესაძლებლობების გაძლიერება განხორციელდა USAID-ის პროექტი - დემოკრატიული მმართველობის ინიციატივა (GGI)-ის მხარდაჭერით. პროექტის ფარგლებში მოხდა: ა) ახალციხის მერიისა და მის მიერ დაფუძნებული 13 არასამეწარმეო იურიდიული პირის შიდა ბიზნეს პროცესების შეფასება კორუფციული რისკების შეფასების მიმართულებით, ბ) მერიისა და იურიდიული პირების თანამშრომელთა სწავლება კორუფციული რისკების შეფასების მიზნით, ასევე, გ) შემუშავდა და ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერის 2021 წლის 31 აგვისტოს Nბ12.122124313 ბრძანებით დამტკიცდა „კორუფციული რისკების შეფასების მეთოდოლოგია“.

აღნიშნული მეთოდოლოგია არის მუდმივმოქმედი დოკუმენტი, რომლის თანახმადაც რისკების შეფასება უნდა განხორციელდეს/განახლდეს ყოველწლიურად მერიის შიდა აუდიტისა და ინსპექტირების სამსახურის კოორდინაციით. წინამდებარე შეფასება სრულად ეყრდნობა ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერის მიერ 2021 წლის 31 აგვისტოს დამტკიცებულ კორუფციული რისკების შეფასების მეთოდოლოგიას.

შეფასების შედეგად ჯამში გამოვლენილია 41 რისკი, რომელთა *კატეგორია, არეალი, გამომწვევი მიზეზები, მოხდენის ალბათობა და გავლენა, აღმოფხვრის გზები, პასუხისმგებელი პირები და ვადები* დეტალურად არის გაწერილი კორუფციული რისკების რეესტრში, რომელიც წარმოადგენს ამ დოკუმენტის დანართს.

# **შეფასების მასშტაბი**

ჩატარებული კორუფციული რისკების შეფასება მოიცავს, როგორც ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერიის ცენტრალურ აპარატს, ასევე 2021 წლის მდგომარეობით მის დაქვემდებარებაში მყოფ ყველა იურიდიულ პირს: ჯამში 22 ერთეულს.

|  |  |
| --- | --- |
| მერიის სამსახურები | მერიის დაქვემდებარებაში მყოფი ა(ა)იპ-ები |
| ადმინისტრაციული და იურიდიული | „ახალციხის ციხე“ |
| საფინანსო- საბიუჯეტო | მუნიციპალიტეტის სამუსიკო სკოლა |
| ეკონომიკური | ახალციხის მძლეოსნობის სპორტული კლუბი |
| სახელმწიფო შესყიდვები | სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულება |
| სივრცითი მოწყობა და ინფრასტრუქტურა | ქალაქ ახალციხის სათნოების სახლი |
| განათლება, კულტურ და სპორტი | კომპლექსური სასპორტო სკოლა |
| შიდა აუდიტი და ინსპექტირება | წყალმომარაგება და წყალრინება |
| ზედამხედველობა | საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი |
| სამხედრო აღრიცხვა | ქალაქ ახალციხის სამხატვრო სკოლა |
|  | კულტურის დაწესებულებების გაერთიანება |
|  | კეთილმოწყობა |
|  | „სავანე“ |
|  | მერიის დაქვემდებარებაში მყოფი ა(ა)იპ-ები |

# **პროცესი და გამოყენებული მასალა**

კორუფციული რისკების შეფასების მეთოდოლოგიით დადგენილი სავალდებულო ეტაპების სწავლების მიზნით, მერიის სამსახურებისა და ა(ა)იპ-ების წარმომადგენლების მონაწილეობით ჩატარდა 6 ტრენინგ-შეხვედრა.

შეხვედრები გაიმართა სამუშაო ჯგუფის ფორმატში, სადაც ხდებოდა, როგორც მეთოდოლოგიის შესაბამისი ეტაპის სწავლება, ასევე პარალელურად რისკების იდენტიფიცირება და შესაბამისი რეესტრის მონაწილეთა მხრიდან შემუშავება. რისკების შეფასების მიზნით შეიქმნა სამუშაო ჯგუფი მერიის თითოეული სამსახურის წარმომადგენლისა და მის დაქვემდებარებაში მყოფი იურიდიული პირების დირექტორების მონაწილეობით. მეთოდოლოგიის შესაბამისად მოხდა პროცესის დაგეგმვა, ფუნქციების განაწილება და სამუშაო დროის განსაზღვრა. კორუფციული რისკების იდენტიფიცირების მიზნით ინფორმაციის შესაგროვებლად სამუშაო ჯგუფის შეხვედრების ფარგლებში გამოყენებულ იქნა მუნიციპალურ დონეზე კორუფციის რისკების შეფასების საორიენტაციო კითხვარი.

კითხვარით დაფარულია შემდეგი თემები: *ანტიკორუფციული პოლიტიკა და პრაქტიკა, შიდა აუდიტი, მუნიციპალური სერვისები და ნებართვები, კეთილსინდისიერება, ინტერსთა შეუთავსებლობა და საჩუქრის ან სარგებლის მიღება, მხილება და შიდა შეტყობინება კორუფციული დარღვევების შესახებ, ადამიანური რესურსების მართვა და სახელმწიფო შესყიდვები.*

დამატებით, შეფასების მიზნით გამოყენებულია ა)ახალციხის მუნიციპალიტეტის 2018-2019 წლების საქმიანობის შესაბამისობის შესახებ სახელმწიფო აუდიტის დასკვნა, ბ) ახალციხის მერიის 2020 წელს გაწეული მუშაობის შესახებ ანგარიში, გ) მერიის შიდა სამსახურების და ა(ა)იპ-ების პერიოდული ანგარიშები, დ) მერიის სისტემაში დაფიქსირებული დისციპლინური და კორუფციული შინაარსის დარღვევები, ე) არასამთავრობო ან საერთაშორისო ორგანიზაციების კვლევითი ანგარიშები, ვ) დამატებითი ინტერვიუები მერიის შესაბამისი სამსახურების წარმომადგენლებთან, ზ) მედიაში გაჟღერებული ინფორმაცია.

აღნიშნული მასალის საფუძველზე, წარსულში მომხდარი მაგალითების გათვალისწინებით, არსებული მარეგულირებელი ნორმებისა და სხვადასხვა დამზღვევი/მაკონტროლებელი მექანიზმების გაანალიზების შედეგად, მოხდა 41 რისკის იდენტიფიცირება.

ჯგუფის სრული ჩართულობა პროცესში მერიისა და ა(ა)იპ-ების წარმომადგენლების საშუალებით უზრუნველყოფილი იყო მეთოდოლოგიით განსაზღვრულ სამივე ეტაპზე: *1. კორუფციული რისკების შეფასების პროცესის დაგეგმვა, 2. კორუფციული რისკების გამოვლენა და 3. კორუფციული რისკების მართვა.*

# **მოკლე შეჯამება**

ჯამში შეფასების შედეგად **გამოვლენილია 41 რისკი,** რომელთაგან **27** ეკუთვნის მხოლოდ მერიას, **6** რისკი არის საერთო როგორც მერიისთვის, ასევე ა(ა)იპ-ებისთვის, ხოლო **8** რისკი ეხება მხოლოდ მერიის დაქვემდებარებაში მყოფ იურიდიულ პირებს. რისკების სიმწვავე მოცემულია დაბლა მატრიცის სახით.

გამოვლენილი რისკებიდან უმრავლესობა დაზღვეულია კონკრეტული მართვის მექანიზმებით. როგორც წესი, ეს არის სახელმწიფოს ზოგადი საკანონმდებლო ჩარჩო და ზოგიერთ შემთხვევაში ასევე ცენტრალური საზედამხედველო ორგანო. ადგილობრივ დონეზე დანერგილი მექანიზმები არ არის საკმარისი არსებული რისკების სამართავად და ისინი საჭიროებენ მეტად დახვეწას.

ბუნებრივია, გამოვლენილი რისკების ნაწილი წარმოადგენს თანდაყოლილ რისკებს და მათი აღმოფხვრის მიზნით არსებულზე მეტი ღონისძიების დანერგვა რაციონალური და გონივრული თვალსაზრისით შეუძლებელია.

შეფასების პროცესის დაწყებამდე ჩატარებულმა შიდა ბიზნეს პროცესების შეფასებამ ცხადყო, რომ **ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერიას 2021 წლის 31 აგვისტომდე, კორუფციული რისკების შეფასების მექანიზმი დანერგილი არ ქონდა.**

ამ ანგარიშის შემუშავების დროს **მერიის არცერთი სამსახურის დებულება არ ითვალისწინებს ანტიკორუფციული პოლიტიკის წარმოების ფუნქციებს.** რაც შეხება მომხდარი ფაქტების გამოვლენას, კორუფციული დარღვევების გამოვლენა ევალება შიდა აუდიტისა და ინსპექტირების სამსახურს მისი ზოგადი ფუნქციიდან გამომდინარე, რაც მოიაზრებს კანონმდებლობასთან შესაბამისობის კონტროლს. კონკრეტულად კორუფციის მიმართულება მის საქმიანობაში არ არის მოხსენებული, აქედან გამომდინარე კორუფციული ან ეთიკისა და კეთილსინდისიერების ნორმების დარღვევის ჭრილში სამსახური არ აწარმოებს არც სტატისტიკას, არ ნერგავს პრევენციის კონკრეტულ ღონისძიებებს და არ აფასებს კორუფციულ რისკებს. ამჟამად, მსგავსი ფუნქციები არ შედის არცერთი ერთეულის მოვალეობაში, შესაბამისად, არ იწარმოება არც ერთი სახის პოლიტიკის დოკუმენტი.

ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერია კანონმდებლობისა და საკუთარი დებულების შესაბამისად წელიწადში ერთხელ საკრებულოს წარუდგენს საქმიანობის შესახებ ანგარიშს. **მნიშვნელოვანია, რომ ამ ანგარიშის ფორმა დადგენილი არ არის,** ასევე არ არის დამტკიცებული კრიტერიუმები, რომელიც განსაზღვრავდა საქმიანობის რა ნაწილი შედის ანგარიშში და რა მასშტაბით. აქედან გამომდინარე, შიდა აუდიტის საქმიანობა, მათ შორის, მოიცავს კორუფციული, ეთიკისა და კეთილსინდისიერების ნორმების დარღვევის შემთხვევებში დისციპლინური დევნის ვალდებულებას, თუმცა **მერიის მიერ საკრებულოსათვის წარდგენილ წლიურ ანგარიშში ანტიკორუფციული მიმართულებით ჩატარებული ღონისძიებების შესახებ ინფორმაცია არ არის ასახული.**

ასევე აღსანიშნავია, დამტკიცებული სამოქმედო გეგმების შესრულების მონიტორინგის საკითხი. ვინაიდან, არ არის გამოყოფილი ეთიკისა და კეთილსინდისიერების, ან/და კორუფციის თემებზე პოლიტიკის შემუშავებაზე პასუხისმგებელი ერთეული, შესაბამისად, ამ მიმართულებით დამტკიცებული 2019-2020 წლების **სამოქმედო გეგმის შესრულების მონიტორინგი არ განხორციელებულა.** შედეგად, არ გაზომილა მიღწეული შედეგები და არ შეფასებულა გამოწვევები.

ასეთ შემთხვევაში, შეუძლებელია კორუფციის პრევენციის მიზნით უწყების მიერ გადადგმული ნაბიჯების ანალიზი, მითუმეტეს რომ შიდა აუდიტის დასკვნები საჯაროდ ხელმისაწვდომი არ არის.

მნიშვნელოვანია, რომ კორუფციული რისკების შეფასების პროცესში **მერიის მხრიდან კორუფციის წინააღმდეგ ბრძოლის მიმართულებით დანერგილი ღონისძიებების აშკარა ნაკლებობა გამოიკვეთა,** კერძოდ, ხშირ შემთხვევაში შიდა საქმიანობის პროცესები ამ კუთხით ან არაფორმალიზებულია, ან ეყრდნობა მხოლოდ საქართველოს ზოგადი კანონმდებლობით დაწესებულ პრინციპებს და არ ხდება მუნიციპალიტეტის საჭიროებების შესაბამისი შიდა რეგულაციების მიღება. კერძოდ, სახელმწიფო შესყიდვების განხორიცელების დროს მერია ხელმძღვანელობს საქართველოს შესაბამისი კანონმდებლობით და შესყიდვების სააგენტოს რეკომენდაციებით, თუმცა გამოიკვეთა არაერთი რისკი, რომელიც შიდა რეგულაციებით შესაძლოა მეტად იყოს დაზღვეული. მაგალითად, ფორმალური ხასიათი აქვს ბაზრის კვლევის ჩატარებას და ის საჭიროებს დახვეწას, ვინაიდან, ვერ უზრუნველყოფს კონკურენტულ გარემოში ფასის დადგენას, შესაბამისად, კორუფციული რისკები შესაძლოა გაიზარდოს. ასევე არ არის დადგენილი ქვეკონტრაქტორების შესახებ ინფორმაციის მიწოდების ვალდებულება, რის გამოც ეს სფერო ხდება კორუფციული თვალსაზრისით მოწყვლადი და შესაძლებელს ხდის ინტერესთა კონფლიქტის დამალვას ქვეკონტრაქტორების მეშვეობით.

ასევე, მერია ხელმძღვანელობს მამხილებელთა დაცვის რეგულაციებით, რომელიც დადენილია „საჯარო სამსახურში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ“ საქართველოს კანონის დებულებებით, თუმცა მას დამატებით შიდა რეგულაციები, ვის უნდა მიმართოს მამხილებელმა და რა პროცედურით არ აქვს დადგენილი, ასევე არ არის ინტეგრირებული შესაბამისი ბანერი ვებ. გვერდზე.

არ არის სათანადოდ დეტალურად რეგულირებული ინფრასტრუქტურული პროექტების მიღება-ჩაბარების პროცედურა კორუფციის პრევენციის თვალსაზრისით,მათ შორის, ერთიდაიგივე პირის მიერ სრული სამუშაო პროცესის ზედამხედველობის ნაწილში.

ასევე, ფორმალიზება აკლია მერიის მიერ გაცემულ სერვისებს და ზოგიერთ შემთხვევაში სერვისის გაცემის საფასურის დადგენის ნაწილს. განსაკუთრებით ხელმისაწვდომობის ნაწილში, რადგან ოფიციალური ვებ. გვერდი სრულყოფილად არ ახდენს სერვისების გაშლას შინაარსობრივად და მათი მიღების გზების განსაზღვრას.

დამატებით, მერიასა და მის დაქვემდებარებაში მყოფ იურიდიულ პირებს შორის ურთიერთობის ნაწილი არ არის სათანადოდ რეგულირებული. ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსის თანახმად, მუნიციპალიტეტს უფლება აქვს თავისი საქმიანობის კოორდინაციის და ერთობლივი ღონისძიებების განხორციელების მიზნით, საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით დააფუძნოს არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი.

ახალციხის მერიას დაფუძნებული აქვს 13 არასამეწარმეო იურდიული პირი, თუმცა რა სახით რეგულირდება მათი ანგარიშვალდებულება დამფუძნებელთან არ არის ნათელი. ა(ა)იპ-ების წესდებები ითვალისწინებს ჩანაწერს მათი პასუხისმგებლობის შესახებ დამფუძნებლის წინაშე, მაგრამ ეს პროცესი არ არის რეგულირებული ფორმალურად.

შესაბამისად, მერიის დაქვემდებარებაში მყოფი იურიდიული პირები მერს წარუდგენენ ანგარიშებს წელიწადში ერთხელ, ან ორ წელიწადში ერთხელ, მაგრამ არა რაიმე სახის დოკუმენტით დადგენილი პერიოდულობით, არამედ შეხედულებისამებრ. რაც შეეხება თავად ანგარიშების შინაარს, ის ფრაგმენტულია, არ არის დადგენილი სავალდებულო რეკვიზიტები, ძირითადი ანგარიშგება ხდება ბიუჯეტის ხარჯვით ნაწილზე. ანგარიშებში არ არის კორუფციასთან, ეთიკისა და კეთილსინდისიერების ნორმებთან დაკავშირებული დარღვევების, ან პრევენციის მიმართულებით ინფორმაცია.

თავის მხრივ, არც მერიაში არის განსაზღვრული კონკრეტულად მის დაქვემდებარებაში მყოფ იურიდიულ პირებში ეთიკისა და კეთილსინდისიერების, ან კორუფციის პრევენციის კუთხით ზედამხედველობის განმახორციელებელი ოფიცერი.

იურიდიულ პირებში არ არის დადგენილი კონკურსის ჩატარების წესები, არ არის განსაზღვრული საკვალიფიკაციო მოთხოვნები თითოეული შტატისთვის, შესაბამისად, ეს პროცესი მოკლებულია გამჭვირვალობის სათანადო სტანდარტებს და შესაძლოა შეიცავდეს კორუფციულ რისკებს. დამატებით, კორუფციისადმი მოწყვლადობას აძლიერებს მოკლევადიანი შრომითი ხელშეკრულებები იურიდიულ პირებში, რაც ასევე ხშირ შემთხვევაში წინააღმდეგობაში მოდის შრომის კოდექსის ნორმებთან.

ვინაიდან მერიის საქმიანობა არ არის ფორმალიზებული ანტიკორუფციული პოლიტიკის განსაზღვრის ნაწილში, ამ მიმართულებით ცნობიერების ამაღლების ღონისძიებების ორგანიზებაც ნაკლებად ხდება, შესაბამისად, დასაქმებულთა უმრავლესობაში კორუფციის განმარტებისა და მასთან დაკავშირებული საკითხების შედარებით ვიწრო გაგებაა.

## **გამოვლენილი რისკები არეალის მიხედვით**

## **გამოვლენილი რისკები კატეგორიების მიხედვით**

|  |  |
| --- | --- |
| რისკის კატეგორია | რაოდენობა |
| ეთიკისა და კეთილსინდისიერების ნორმების დარღვევა | 8 |
| ინტერესთა შეუთავსებლობა | 2 |
| თანამდებობრივი შეუთავსებლობა | 1 |
| თანამდებობასთან დაკავშირებული კორუფციული დარღვევა | 6 |
| სამსახურეობრივი მდგომარეობის პირადი ინტერესებისათვის გამოყენება | 6 |
| საჯარო რესურსების პირადი ინტერესებისათვის გამოყენება | 2 |
| ბიუჯეტის არარაციონალური ხარჯვა | 1 |
| ქრთამის აღება | 2 |
| კონტროლისა და ზედამხედველობის ფუნქციების განხორციელება | 5 |
| ანგარიშვალდებულება | 2 |
| გამჭვირვალობა | 3 |
| ფავორიტიზმი და ნეპოტიზმი | 3 |
| ჯამში | 41 |

## **რისკების სამართავად შერჩეული ძირითადი მექანიზმები**

შეფასების შედეგად გამოვლენილი რისკების სამართავად უმეტესწილად განსაზღვრულია სამი სახეობის ღონისძიება

* შიდა რეგულაციების დახვეწა სხვადასხვა მიმართულებით. ვინაიდან, როგორც მერიაში, ასევე მის დაქვემდებარებულ იურიდიულ პირებში, საქმიანობის ნაწილი ხორციელდება ზოგადი საკანონმდებლო ჩარჩოს ფარგლებში და მას აკლია მუნიციპალიტეტის საჭიროებების გათვალისწინებით შემუშავებული შიდა რეგულაციები. რიგ ფუნქციებს აკლია ფორმალიზება და შესაბამის სახელმძღვანელო დოკუმენტებში ასახვა, შესაბამისად, რისკების მართვის ყველაზე ხშირ ღონისძიებად განსაზღვრულია შიდა რეგულაციების დახვეწა, ხოლო სადაც საერთოდ არ არის, მათი მიღება.
* ასევე რისკების მართვის ძირითად ღონისძიებებს შორის არის ცნობიერების ამაღლება კორუფციის, ეთიკისა და კეთილსინდისიერების მიმართულებით, რაც მნიშვნელოვნად გამოკვეთილ საჭიროებას წარმოადგენს.
* დამატებით, კონტროლისა და ზედამხედველობის განმახორციელებელი ერთეულის რესურსის გაზრდა, რადგან არსებული რესურსით შიდა აუდიტის სამსახური ვერ უზრუნველყოფს კორუფციული რისკების შეფასებას სამომავლოდ და რისკების რეესტრით გათვალისწინებული მართვის ღონისძიებების ეფექტიან შესრულებას.

1. **ჩატარებული შეფასების შედეგად იდენტიფიცირებული რისკები**

|  |  |
| --- | --- |
|  | მერიაში ანტიკორუფციული პოლიტიკის შემუშავების, განხორციელების, მონიტორინგისა და კოორდინაციის ორგანიზაციული სისუსტე. |
|  | უშუალოდ კორუფციული დარღვევების შესწავლა/გაანალიზების არამდგრადი პრაქტიკა და გამოსავლენად გამოყენებული მექანიზმების არაეფექტიანობა. |
|  | კორუფციის წინააღმდეგ ბრძოლის განმსაზღვრელი ხედვის დეფიციტი. |
|  | კორუფციული დარღვევების ვიწრო გაგება თანამშრომელთა მხრიდან. |
|  | საჯარო მოხელეების მიერ ბიზნეს საქმიანობა. |
|  | ტენდერის მოთხოვნების მორგება კონკრეტულ კომპანიაზე. |
|  | კონკურენციის შეზღუდვა არაფორმალიზებული ბაზრის კვლევის პროცედურით. |
|  | ქრთამის აღება ტენდერის ან პირდაპირი შესყიდვის პროცესში სარგებლის მიღების მიზნით. |
|  | ტენდერის უკონკურენტოდ ან დაბალი კონკურენციით წარმართვა. |
|  | ტექნიკური დოკუმენტაციის შედგენისასა კეთილსინდისიერების ნორმების დარღვევა. |
|  | მანქანებისა და საწვავის არამიზნობრივი გამოყენება/ხარჯვა. |
|  | შესასრულებელი სამუშაოს ზედამხედველობის დროს ინტერესთა შეუთავსებლობის შესახებ ინფორმაციის დამალვა. |
|  | ინფრასტრუქტურული პროექტების შესრულების ვადების უსაფუძვლო გაწელვა უფლებამოსილების არაჯეროვანი შესრულების ან კერძო ინტერესების საფუძველზე. |
|  | მერიის თანამშრომლის მიერ სამშენებლო ნებართვის გაცემის სანაცვლოდ ქრთამის აღება. |
|  | ქონების სარგებლობის უფლებით გადაცემის ფორმის შერჩევისას (აუქციონი, პირდაპირი განკარგვა) მიკერძოებული გადაწყვეტილების მიღება. |
|  | ელექტრონული ფორმით პრივატიზების გვერდის ავლით ქონების გადაცემა. |
|  | საკონკურსო მოთხოვნების კანდიდატზე მორგება. |
|  | მოხელეთა პროფესიული განვითარებისათვის კანონით დადგენილი საბიუჯეტო თანხების არამიზნობრივი ხარჯვა კერძო ინტერესების საფუძველით. |
|  | შიდა აუდიტის სამსახური მხრიდან სრული და რეგულარული ზედამხედველობის დაბალი ეფექტიანობა. |
|  | შიდა აუდიტისა და ინსპექტირების ერთად წარმოება. |
|  | ხელმძღვანელი პირების მხრიდან დისკრიმინაციული მიდგომა აუდიტის ობიექტის შერჩევისას. |
|  | აუდიტის სამსახურის მხრიდან არაგეგმიური შემოწმებების სიმცირე. |
|  | საკრებულოსთან ანგარიშვალდებულების სისუსტე ანტიკორუფციული პოლიტიკის მიმართულებით. |
|  | მერიის კეთილსინდისიერებისა და გამჭვირვალობის სტრატეგიისა და სამოქმედო გეგმის შესრულების სუსტი მონიტორინგი |
|  | ინტერესთა შეუთავსებლობის შესახებ შიდაუწყებრივი ინფორმაციის აღრიცხვის დეფიციტი. |
|  | ღია მონაცემებისა და პრაქტიკულად გამოსაქვეყნებელი საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის დაბალი დონე. |
|  | ეთიკისა და კეთილსინდისიერების, კორუფციული დარღვევების შესახებ შეტყობინების მექანიზმების სისუსტე. |
|  | შეზღუდული და არასრულფასოვანი ხელმისაწვდომობა მერიის სერვისებზე. |
|  | სერვისების მიღების საფასურის განსაზღვრისასა კერძო ინტერესების გამოყენება. |
|  | კერძო ინტერესების საფუძველზე გადაწყვეტილების მიღება ან ზეგავლენა სასურველი შედეგის დასადგომად. |
|  | უშუალოდ კორუფციისადმი მოწყვლად სფეროებში დასაქმებული პირების ცნობიერების დაბალი დონე. |
|  | არასამეწარმეო იურიდიულ პირებში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ წესების აღსრულების მიმართულებით დარღვევები. |
|  | მერიის მიერ დაფუძნებული იურიდიული პირების ანგარიშვალდებულების სისუსტე. |
|  | ა(ა)იპ-ების გამჭვირვალობის დაბალი ხარისხი ბიუჯეტისა და მისი შესრულების მიმართულებით. |
|  | დისციპლინური წარმოების შერჩევითი საფუძვლით წარმოება. |
|  | დასაქმებულთა კონტრაქტების გაგრძელება პოლიტიკური ნიშნით ან სხვა პირადი ინტერესის საფუძველზე. |
|  | კადრების აყვანა ნათესაური ნიშნით ან სხვა კერძო ინტერესებით ა(ა)იპ-ებში. |
|  | ა(ა)იპ-ების საქმიანობის შესახებ ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის მექანიზმების სისუსტე. |
|  | ა(ა)იპ-ებში გამარტივებული შესყიდვების პროცედურების ფორმალიზების სისუსტე. |
|  | შესყიდვების განმახორციელებელი პირების მხრიდან ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კეთილსინდისიერების მიმართულებით დარღვევები. |
|  | არასაჭირო შტატების გაზრდა. |

# 

# **VI. გამოვლენილი რისკების სიმწვავის საილუსტრაციო მატრიცა**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 10  9  5  2 | 1  3  6 | 12  19 |
| 16  8  12  11  13 | 4  22  14  7  34  21  30  28  15 | 26  23  24  32  33 |
| 17  18 | 25  27  31 | 37  36  38 |
| გავლენა  39  40  41  20  29  დაბალი ⇒ მაღალი | | | |

ალბათობა

დაბალი ⇒ მაღალი

* მწვანე ფერით აღნიშნული რისკები არის დაბალი სიმწვავის,
* ყვითელი ფერით აღნიშნულია საშუალო სიმწვავის რისკები,
* წითელი ფერით მიანიშნებს გადაუდებელ პრიორიტეტულობაზე.

# **რეკომენდაციები**

მიზანშეწონილია:

* 2021 წლის 31 აგვისტოს ახალციხის მერის მიერ დამტკიცებული „კორუფციული რისკების შეფასების მეთოდოლოგიის“ შესაბამისად მოხდეს წინამდებარე რისკების შეფასების ყოველწლიური განახლება.
* ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერიის დებულების ცვლილება ანტიკორუფციული პოლიტიკის განსაზღვრაზე პასუხისმგებელი ერთეულის დადგენის მიზნით.
* შესაბამისი ერთეულის განსაზღვრის შემდგომ, მის დებულებაში ცვლილება პოლიტიკის დოკუმენტების შემუშავების, მათი მიღების პერიოდულობის განსაზღვრის, მონიტორინგისა და ზედამხედველობის ფუნქციების დეტალური აღწერილობით.
* შიდა აუდიტის სამსახურის დებულებაში ცვლილება კორუფციული რისკების შეფასების ფუნქციის დამატების თაობაზე, ასევე მის საქმიანობაში ანტიკორუფციული ნაწილის მეტი დეტალიზაცია და დახვეწა, მათ შორის დარღვევების სტატისტიკის წარმოება, პრობლემების გაანალიზება და ანგარიშგება ზემდგომთან.
* ცნობიერების ამაღლება როგორც მერიაში, ასევე მის დაქვემდებარებაში მყოფ იურიდიულ პირებში კორუფციის წინააღმდეგ ბრძოლის, ეთიკისა და კეთილსინდისიერების ნორმების დარღვევის მიმართულებით.
* მერიაში რეგულარული ოფიცრის დანიშვნა, რომელიც ზედამხედველობას გაუწევს ა(ა)იპ-ებში კორუფციის პრევენციის, ეთიკისა და კეთილსინდისიერების საკითხების მართვას.
* მერიის დაფუძნებული იურიდიული პირების ანგარიშვალდებულების გაძლიერება დეტალურად გაწერილი ანგარიშების ფორმების საშუალებით, რომელიც მოიცავს მათ შორის ანტიკორუფციულ საკითებს.
* ღია მონაცემების სამოქმედო გეგმის, კეთილსინდისიერებისა და გამჭვირვალობის სამოქმედო გეგმების შესრულების შეფასება, გამოწვევების იდენტიფიცირების მიზნით, რათა მოხდეს მათი შედეგების გათვალისწინება/დაკავშირება კორუფციული რისკების შეფასების პროცესთან შემდგომში.
* კორუფციული რისკების რეესტრში ასახული რისკის მართვის ღონისძიებების შესაბამისად, გამჭვირვალობის და კეთილსინდისიერების ამაღლების სამოქმედო გეგმის განახლება.
* შიდა რეგულაციების გაძლიერება კორუფციის პრევენციის, კორუფციული რისკების შესუსტების მიზნით შემდეგ მიმართულებებში: სახელმწიფო შესყიდვებთან დაკავშირებული პროცესები, ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვა, შიდა აუდიტის მიერ კონტროლის მექანიზმების პრაქტიკაში გატარება.